



Okresní státní zastupitelství Praha-východ  
Husova 11, 110 01 Praha 1

ZN 1149/2012

V Praze dne 4.6.2012

## U S N E S E N Í

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství pro Prahu-východ rozhodl dne 4.června roku 2012 ve věci oznámení Ing. Pavla Soukupa poukazujícího na jednání dosud nezjištěného pachatele údajně spočívající v tom, že dne 28.9.2011 na nezjištěném místě sepsal a odeslal Městskému úřadu v Mnichovicích stížnost na podjatost pracovníků tamního stavebního úřadu v řízení pod číslem jednacím SÚ/862/11/Pa a opatřil ji jménem oznamovatele Ing. Soukupa a jeho nepravým podpisem, t a k t o :

Podle § 148 odst. 1, písm. c) trestního řádu **z a m í t á m** jako nedůvodnou stížnost Ing. Pavla Soukupa podanou dne 25.5.2012 proti usnesení policejního orgánu Obvodního oddělení Policie ČR Říčany ze dne 21.5.2012 pod spisovou značkou KRPS-41240/TC-2011, jímž bylo podle § 159a odst. 5 trestního řádu rozhodnuto o odložení předmětného oznámení.

## O d ů v o d n ě n í

Policejní orgán Obvodního oddělení Policie ČR Říčany dne 3.ledna 2012 na základě oznámení Ing. Pavla Soukupa zahájil realizaci úkonů trestního řízení, jimiž prověřoval podezření z přečinu poškození cizích práv dle § 181 odst. 1, písm. a) trestního zákoníku, k němuž mělo dojít jednáním popsaným výše ve výrokové části tohoto usnesení. Dne 21.5.2012 rozhodl zmíněný policejní orgán o odložení věci s tím, že se nepodařilo zjistit skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání, to jest nebyl zjištěn pachatel prověřovaného skutku.

Proti takovému rozhodnutí podal Ing. Pavel Soukup stížnost, jíž vyjádřil nesouhlas s postupem policejního orgánu, odůvodnil ji tvrzením, že policejní orgán neučinil potřebná šetření a opatření k odhalení pachatele.

Policejní orgán sám stížnosti nevyhověl a předložil ji spolu se shromážděným spisovým materiálem a v souladu s ust. § 146 odst. 2, písm. a) trestního řádu státnímu zástupci k rozhodnutí.

Státní zástupce přezkoumal předložený spisový materiál a na podkladě stížnosti i zákonnost a důvodnost rozhodnutí policejního orgánu a při posouzení stížnosti zohlednil

především následující skutečnosti. S ohledem na charakter újmy údajně vzniklé oznamovateli je třeba mu přiznat – byť toliko formálně - procesní postavení poškozeného, které ho ve smyslu § 142 odst. 1 trestního řádu a též na základě ust. § 159a odst. 6 trestního řádu opravňuje k podání stížnosti. Předmětné rozhodnutí policejního orgánu bylo poškozenému oznámeno doručením jeho opisu a to v termínu, který nelze z předloženého spisu zjistit. Stížnost odeslanou prostřednictvím datové schránky dne 25.5.2012 je tedy třeba posoudit jako podanou včas, to jest ve lhůtě uvedené v § 143/1 trestního řádu. Pokud však jde o důvodnost podané stížnosti, musí státní zástupce konstatovat absenci pochybení v postupu policejního orgánu. Ten shrnul dosavadní poznatky v odůvodnění jeho rozhodnutí a závěr o tom, že nebyly zjištěny poznatky umožňující zahájit trestní stíhání jim plně odpovídá. Odborník – znalec písma dospěl k závěru, že sporný podpis na stížnosti není podpisem oznamovatele (tedy že k prověřovanému skutku došlo). Žádná z osob podávajících vysvětlení neposkytla informace umožňující identifikovat pachatele, neumožňuje to ani analýza písemného vyhotovení stížnosti (pro četnost osob, které s dokumentem manipulovaly). Identifikace pachatele není možná ani jinými způsoby. Ty které navrhoval oznamovatel, kolidují s procesní normou. Některé podstatné materiály jsou již nedostupné (viz odpověď MÚ Mnichovice na žádost policejního orgánu). V této souvislosti je pak vhodné připomenout, že ze získaných poznatků nevyplývá ani důvodnost použité právní kvalifikace, jinými slovy – zda je prověřované jednání dosud uvažovaným trestným činem či některým jiným; dosavadní poznatky totiž dosud neozřejmily, že by prověřovaným jednáním došlo ke způsobení vážné újmy na právech oznamovatele. Stejně tak žádný poznatek zatím nenaznačil, že by došlo k dispozici s osobními údaji oznamovatele uvažované v ust. § 180 trestního zákoníku, přičemž ty, které byly zmíněny v podvržené stížnosti, mohou být – s výjimkou tvaru podpisu – obecně známé. Ve světle výše hodnocených skutečností tedy nelze mít žádné výhrady k rozhodnutí policejního orgánu, lze jen doplnit, že se nabízel i jiný důvod pro odložení věci. Ani v samotném postupu policejního orgánu nebyly zjištěny žádné závady. Způsob, jakým se vypořádal s námitkou podjatosti, přesně odpovídá trestnímu řádu. Stížnosti poškozeného (zároveň oznamovatele) tedy nelze přiznat důvodnost.

Podle § 148 odst. 1, písm. c) trestního řádu orgán rozhodující o stížnosti ji zamítne, není-li stížnost důvodná.

Na základě výše hodnocených skutečností lze mít za splněné podmínky postupu dle posledně citovaného ustanovení trestního řádu, to jest pro rozhodnutí státního zástupce o zamítnutí stížnosti, jak je uvedeno výše ve výrokové části tohoto usnesení.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

státní zástupce OSZ  
JUDr. M. Suska, v.r.

Za správnost vyhotovení:  
M. Doušová